

2019年度上海海事大学

后勤服务满意度问卷调查报告

后勤中心

2019年12月

概述

为准确了解后勤服务满意度情况，进一步提高后勤中心管理与服务水平，为海大师生提供更加舒适的学习生活环境，后勤中心组织了开展 2019 年度上海海事大学后勤服务满意度调查活动，对现有的校内餐饮、物业公司、社会企业等服务情况在线问卷调查。

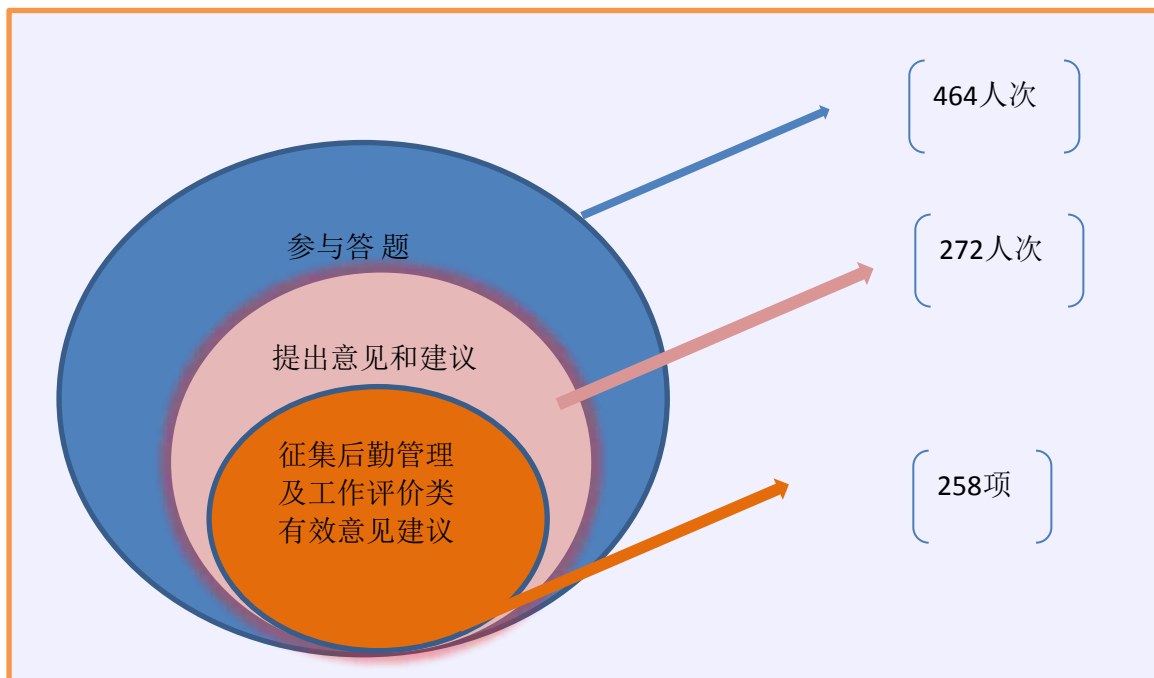
【参与情况】

调查时间：本次调查问卷于 2019 年 11 月 15 日启动，12 月 15 日结束，为期一个月。

调查范围：活动面向海大校内全体师生。

调查方式：活动期间，海大师生凭学号或工号登录“后勤中心”网站或“海大后勤”微信公众号，根据个人真实意见填写选项，进行在线答卷。

答卷统计：活动共计 464 人次参与答题，参与度较 2018 年度提高 19.2%； 272 人次提出意见和建议共计 326 项；其中涉及后勤管理及工作评价的有效类建议和意见共计 258 项，对后勤服务与管理工作进行整体评价。



【答卷设计】

题目范围：本次问卷题目涵盖餐饮服务与管理、物业管理、能源管理、维修管理、车队服务与管理、校医院管理等后勤中心直接管理及服务的各项工作内容。

题型设计：题型采用单选、多选方式，共设计 6 部分 40 小题，每道下设 3-10 答项不等。题目为综合测评，设计中大部分题目为师生均可参与，设计为必答题，个别针对教职工或学生群体单独调查，设计为选答题。

有效规则：答卷者完成题目后在线提交，完成一份答卷约 5 分钟左右，有效问卷率 100 %。

题目分类：

第一部分 基本情况，共 4 道题目，题目编号为 1-4

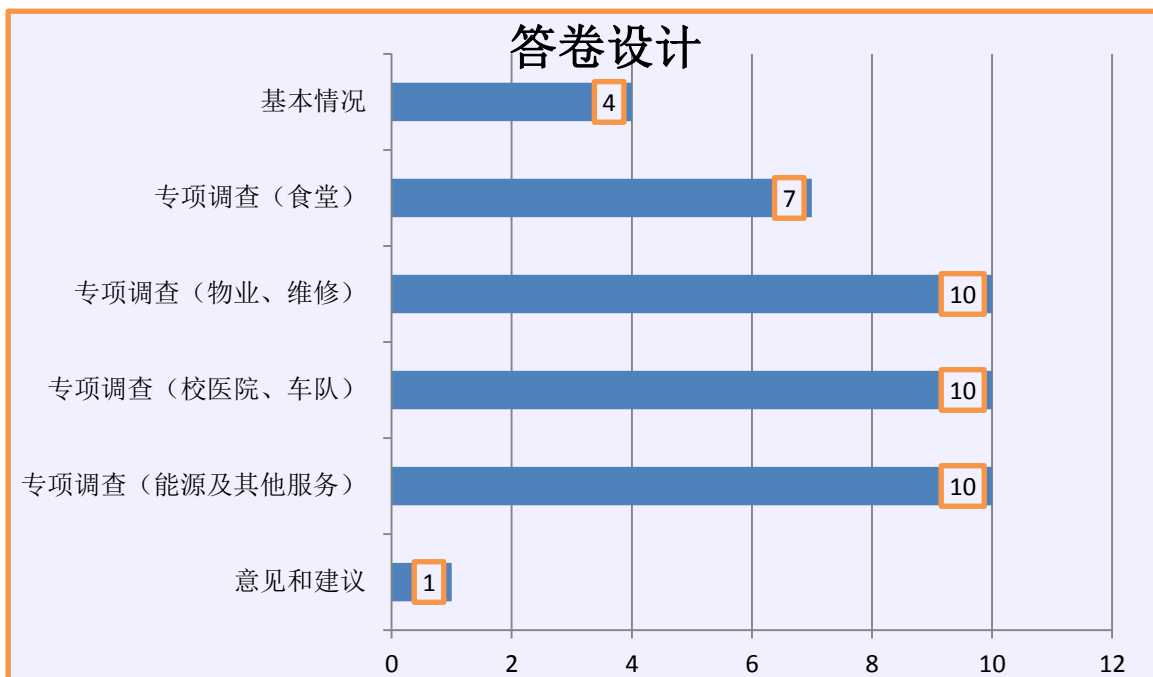
第二部分 专项调查（食堂），共 7 道题目，题目编号为 5-11

第三部分 专项调查（物业、维修），共 10 道题目，题目编号为 12-21

第四部分 专项调查（校医院、车队），共 8 道题目，题目编号为 22-29

第五部分 专项调查（能源及其他服务），共 10 道题目，题目编号为 30-39

第六部分 意见和建议，共 1 道题目，题目编号为 40



目录

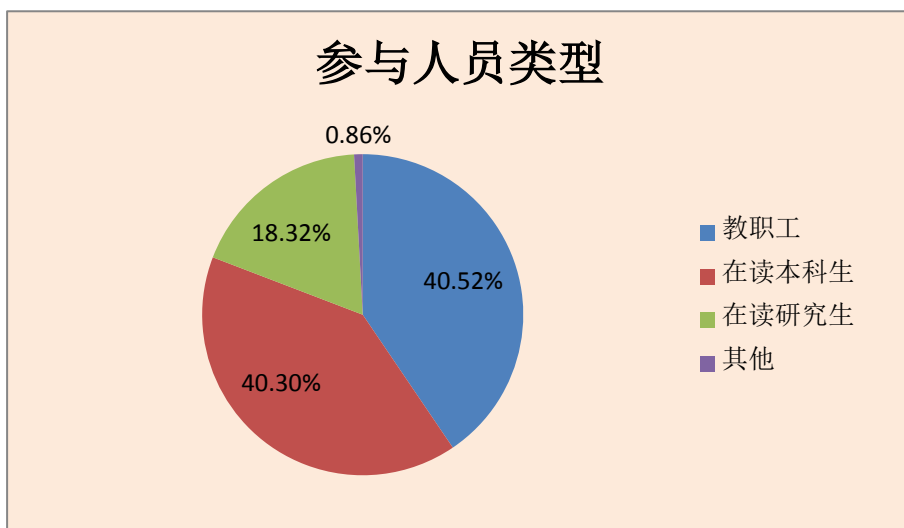
第一部分 基本情况	5
1.1 调查对象校内身份	5
1.2 工作或学习年限	5
1.3 对从事后勤服务的企业（员工）的服务岗位与工作情况熟悉度.....	6
1.4 对校内后勤服务的整体感受	6
第二部分 专项调查（食堂）	7
2.1 对食堂工作人员的整体评价：	7
2.2 对食堂就餐环境的整体评价	7
2.3 对食堂饭菜的整体评价	8
2.4 对食堂哪方面最满意（多选）	8
2.5 认为食堂哪方面最需要改进（多选）	8
2.6 最好区域食堂评价度	9
2.7 最好食堂评价度（多选）	9
第三部分 专项调查（物业及维修）	10
3.1 物业环境保洁服务的满意度	10
3.2 教学办公区、体育场馆区域物业服务水平的满意度.....	10
3.3 物业维修服务的满意度	11
3.4 安全保卫（门卫、校园巡逻）服务的满意度	11
3.5 学生公寓物业服务的满意度（仅统计学生答卷）	11
3.6 会场、礼堂服务的满意度	12
3.7 收发室、电话通讯服务的满意度	12
3.8 校园绿化环境的满意度	12
3.9 对各物业服务项目的最满意评价（多选）	13
3.10 认为最需要改进的物业服务（多选）	13
第四部分 专项调查（校医院、车队）	14
4.1 与校医院的就诊接触频率	14
4.2 校医院服务整体满意度	15
4.3 校医院诊疗质量满意度	15
4.4 校医院护理质量满意度	15
4.5 校医院医疗设施、环境满意度：	16
4.6 医护人员服务满意度：	16
4.7 学校车队服务满意度（仅统计教职工答卷）	16
4.8 通勤班车服务水平满意度（仅统计教职工答卷）	17
第五部分 专项调查（能源及其他服务）	17
5.1 公共大浴室服务满意度（学生专项）	17
5.2 宿舍楼太阳能热水洗浴服务满意度（学生专项）	18
5.3 空调租赁、安装、维修等服务满意度	18
5.4 电梯服务满意度	18
5.5 直饮水机服务满意度	19
5.6 桶装水供应服务满意度	19
5.7 学生公寓洗衣房服务满意度（学生专项）	19
5.8 校区自动售货机供应服务满意度	20
5.9 校快递中心服务满意度	20

5.10 校内邮局服务满意度	20
第六部分 意见或建议	21
6.1 对学校后勤管理或服务工作意见或建议综合分析:	21

第一部分 基本情况

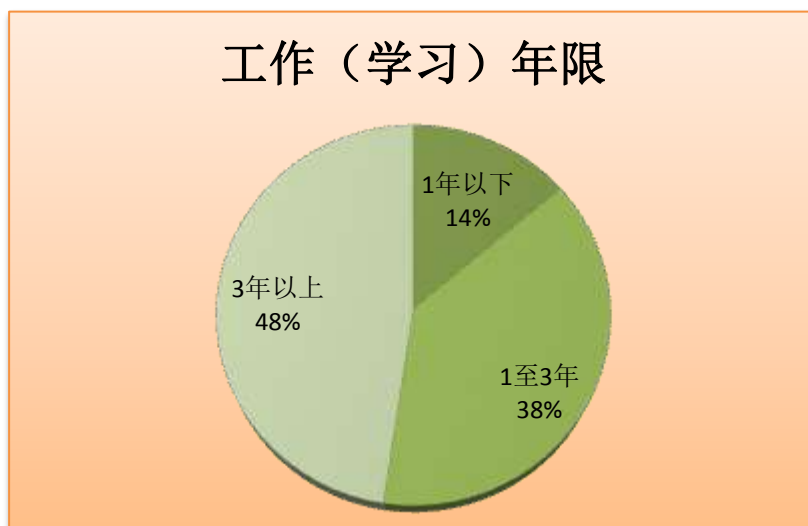
1.1 调查对象校内身份

本次调查人数共 464 人，其中教职工 188 人，在读本科生 187 人，在读研究生 85 人，其他 4 人，分别占比 40.52%；40.30%；18.32%；0.86%，其中学生合计 272 人，占比 58.62%。



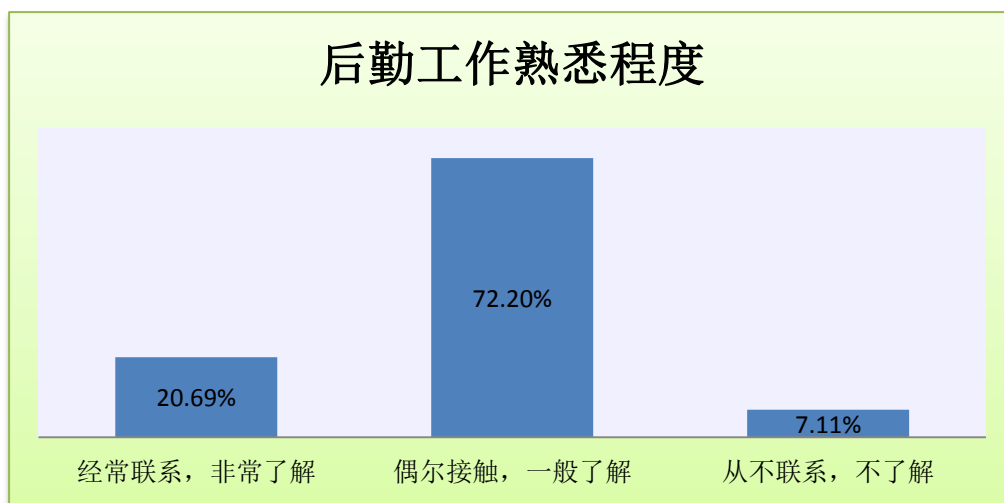
1.2 工作（学习）年限

校内工作或学习年限 1 年以下 64 人，占比 13.79%；1 至 3 年期间 179 人，占比 38.58%；3 年以上 221 人，占比 47.63%。3 年以上参与比例最高，接近半数，对后勤工作熟悉度相对较高。1 至 3 年、1 年以下相较次之。



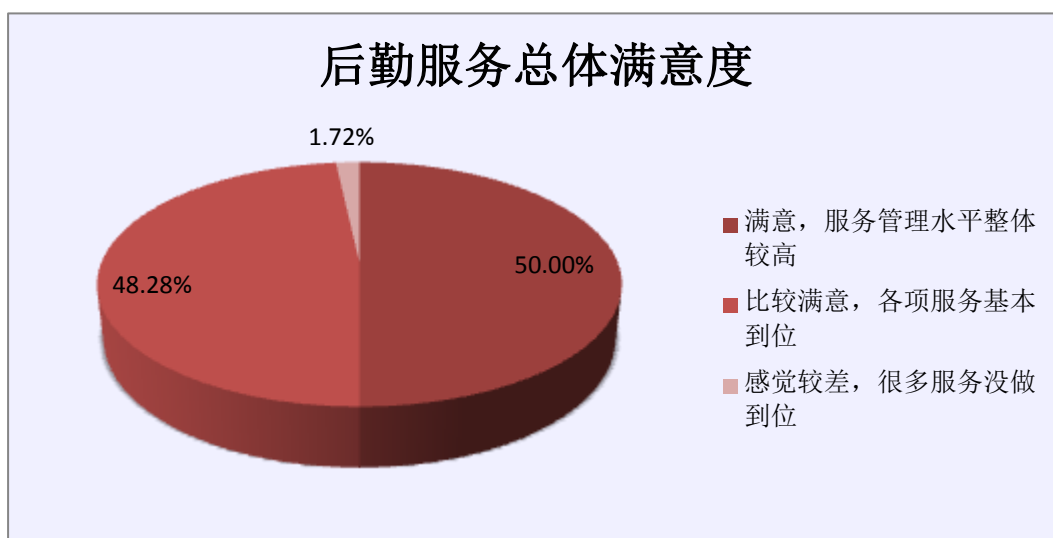
1.3 对从事后勤服务的企业（员工）的服务岗位与工作情况熟悉度

对从事后勤服务的企业（员工）的服务岗位与工作情况熟悉度较高，经常联系，非常了解的人数 96 人，占比 20.69%；偶尔接触，一般了解 335 人，占比 72.2%；从不联系，不了解 33 人，占比 7.11%。对后勤一般性了解人数最高，非常了解、不了解人数占相对较少。



1.4 对校内后勤服务的整体感受

对校内后勤服务感到满意，服务管理水平整体较高 232 人，占比 50%；比较满意，各项服务基本到位 224 人，占比 48.28%；感觉较差，很多服务没做到位的 8 人，占比 1.72%。满意及比较满意合计人数为 456 人，占比 98.28%。整体满意度较高。

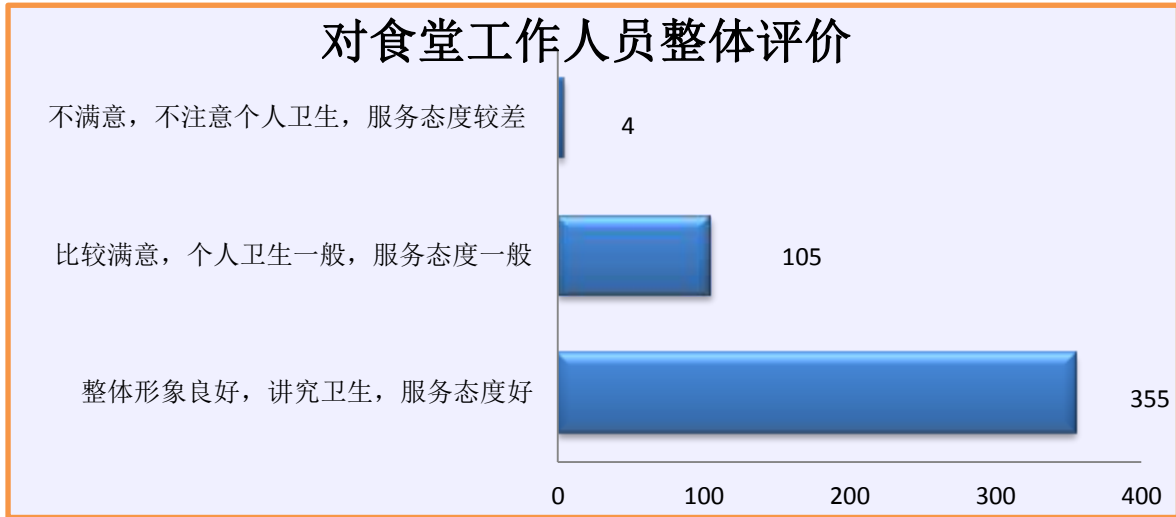


第一部分数据综合分析：本次调查参与人数主要为教职工和学生。结合海大数量比例，教职工参与比度较高；近半数被调查者在校内工作或学习 3 年以上，熟悉后勤工作及一般性了解的共占比 92.89%，比例较高，对后勤不熟悉，不了解的人数仅占 7.11%，比例较低；对后勤工作整体满意加比较满意共 456 人，总占比 98.28%。后勤服务整体满意度较高。

第二部分 专项调查（食堂）

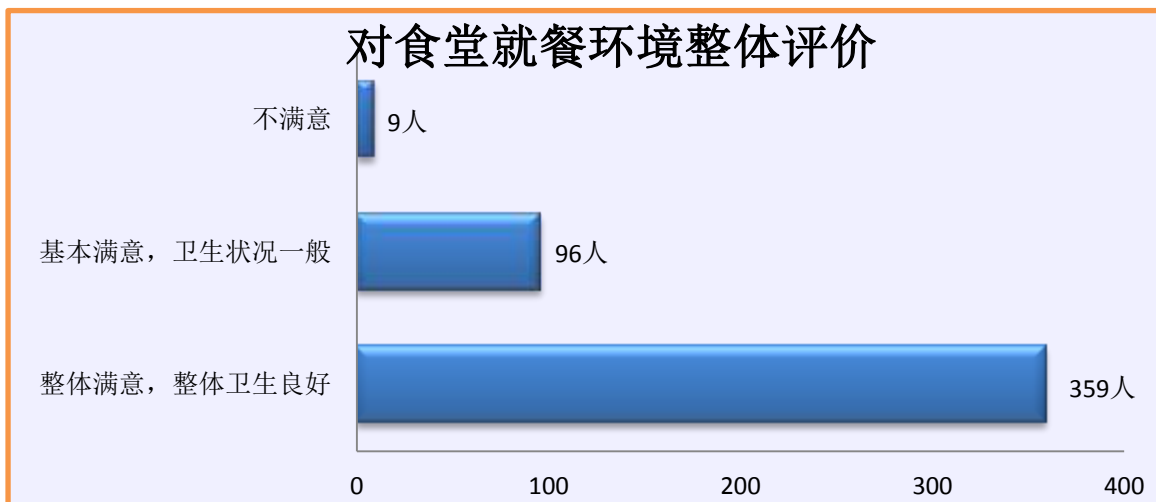
2.1 对食堂工作人员的整体评价：

认为食堂工作人员整体形象良好，讲究卫生，服务态度好的 355 人，占比 76.51%；基本满意，认为食堂工作人员个人卫生一般，服务态度一般的 105 人，占比 22.63%。评价结果不满意，认为食堂工作人员不注意个人卫生，服务态度较差的 4 人，占比 0.86%。其中，评价为满意、基本满意的合计 460 人，总体占比 99.14%。



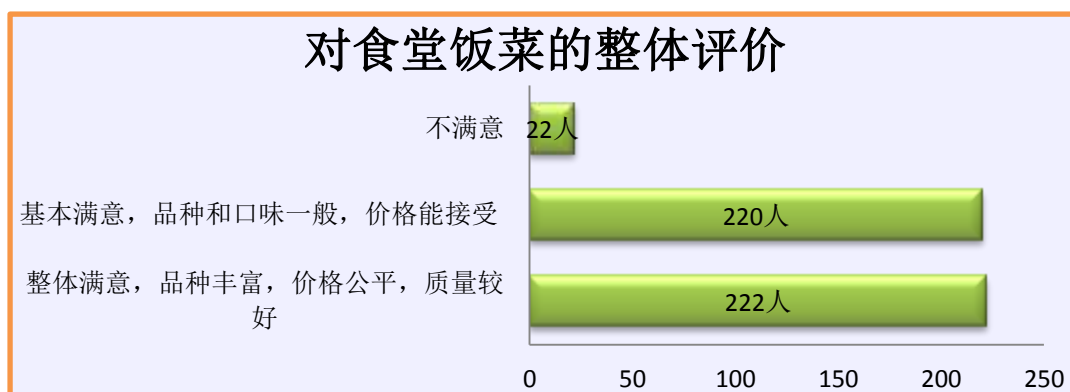
2.2 对食堂就餐环境的整体评价

对食堂就餐环境的评价为满意，整体卫生良好的 359 人，占比 77.37%；评价为基本满意，卫生状况一般的 96 人，占比 20.6%；不满意的 9 人，占比 1.94%。其中，评价为满意、基本满意的合计 455 人，总体占比 98.06%。



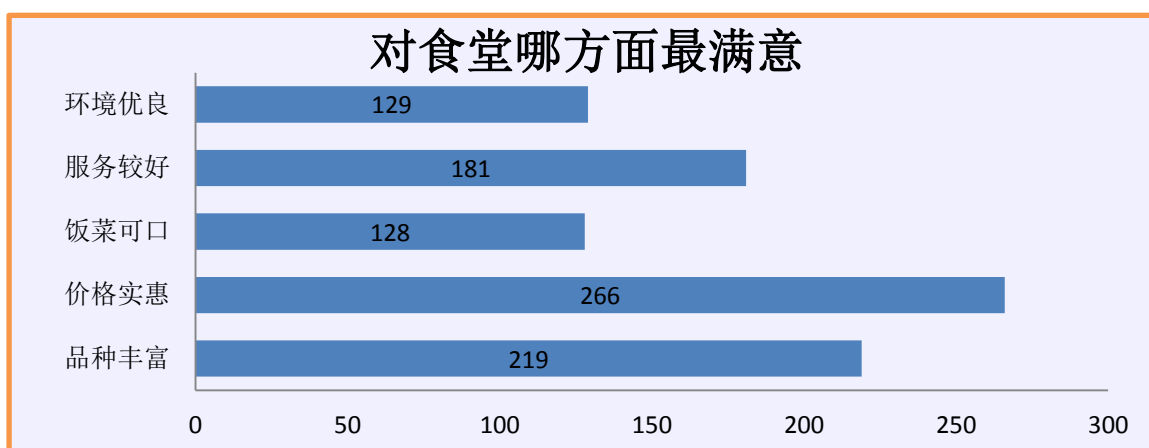
2.3 对食堂饭菜的整体评价

评价为整体满意，认为品种丰富，价格公平，质量较好的 222 人，占比 47.84%；基本满意，认为品种和口味一般，价格能接受的 220 人，占比 47.41%，不满意的 22 人，占比 4.74%。其中，评价为满意、基本满意的合计 442 人，总体占比 95.26%。



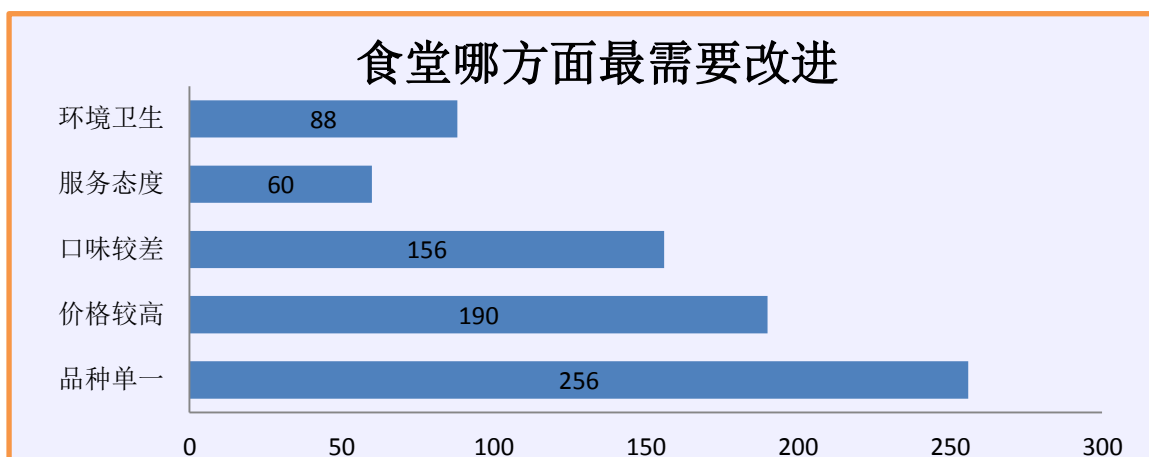
2.4 对食堂哪方面最满意（多选）

本题多选，评价者分别对品种、价格、口味、服务、环境等进行满意度评价，最满意项排名前三位选次分别为价格实惠（266 人）、品种丰富（219 人）、服务较好（181 人）。



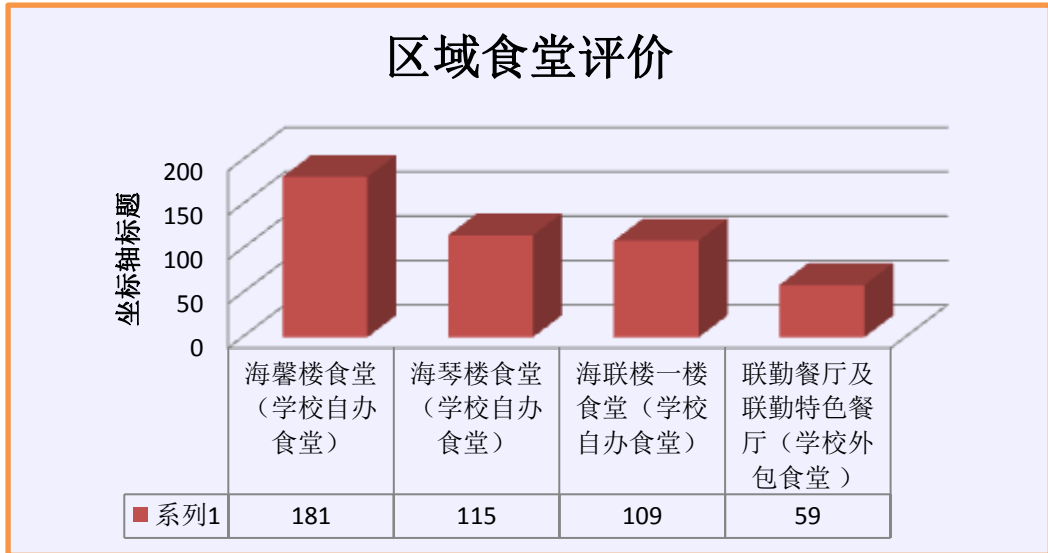
2.5 认为食堂哪方面最需要改进（多选）

本题多选，评价者分别对品种、价格、口味、服务、环境等进行改进度评价，认为最需要改进的前三项分别为品种单一（256 人）、价格较高（190 人）、口味较差（156 人）。



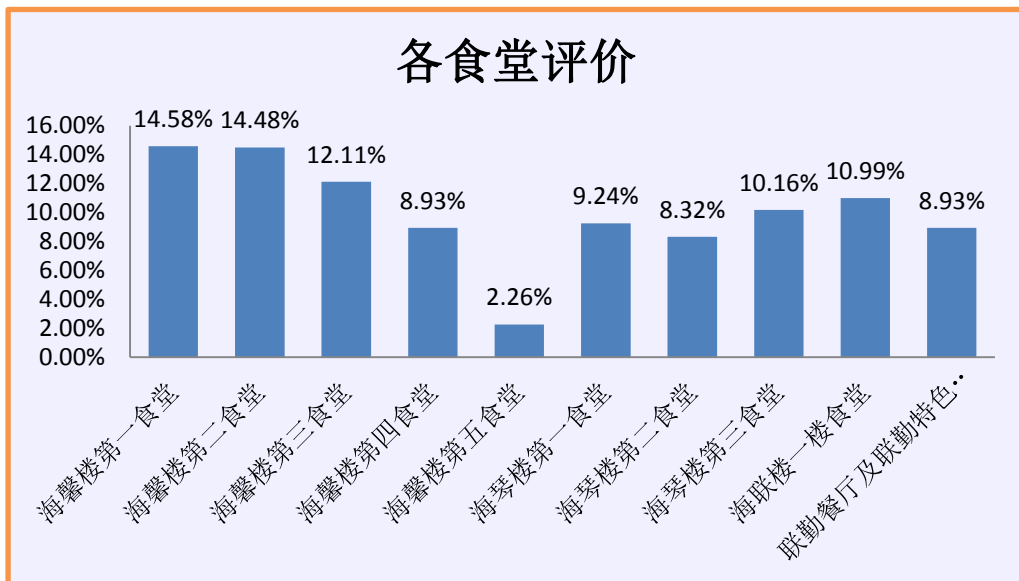
2.6 区域食堂评价度

区域食堂中，评价度从高到低排序分别为海馨楼食堂（181人，占比39.01%）；海琴楼食堂（115人，占比24.78%），海联楼一楼食堂（109人，占比23.49%），联勤餐厅及联勤特色餐厅（59人，占比12.72%，学校外包食堂）。海馨楼食堂满意度评价比例最高。



2.7 各食堂评价度（多选）

本题多选，评价者可以一次选择多个自己喜欢的食堂，评价度从高到低前三名排序分别为海馨楼第一食堂（142次，占比14.58%）；海馨楼第二食堂（141次，占比14.48%）；海馨楼第三食堂（118次，占比12.11%），均为海馨区域食堂。

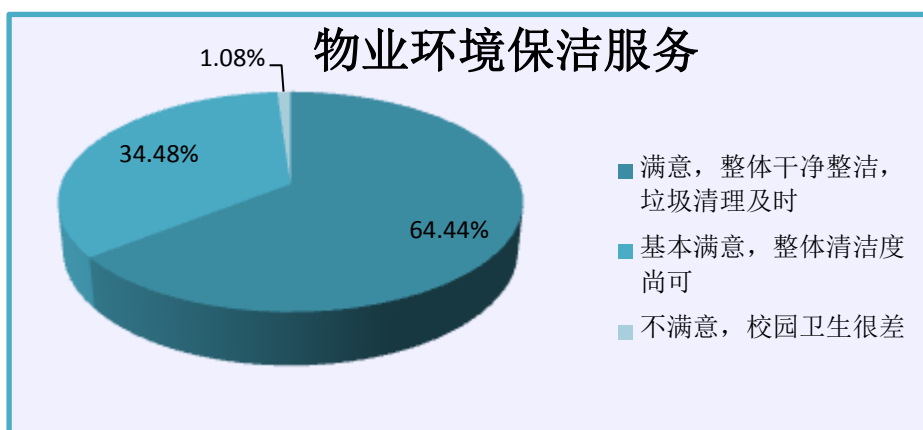


第二部分数据综合分析：食堂专项调查中：1、对工作人员、就餐环境、饭菜整体三项的满意及基本满意情况平均占比 97.49%，整体满意度较高，三者中对工作人员服务情况最为认可；2、对食堂最满意前三项（价格、品种、服务）与认为最需要改进的前三项（品种、价格、口味）中，品种和价格重合度高。从数据来看两项最受师生关注，在表示满意的同时认为仍需继续改进；3、各区域食堂评价中，海馨楼区域食堂最高，海联楼一楼食堂在自办食堂中排名较后，联勤餐厅及联勤特色餐厅（外包食堂）评价度低于自办食堂。4、在对具体各食堂的评价中，前三位分别为海馨楼第一、第二、第三食堂。；海琴楼区域中第三食堂（教工食堂）评价排名最前，海琴楼第二食堂最低；海联一楼食堂（自办食堂）评价高于联勤餐厅及联勤特色餐厅（外包食堂）。

第三部分 专项调查（物业及维修）

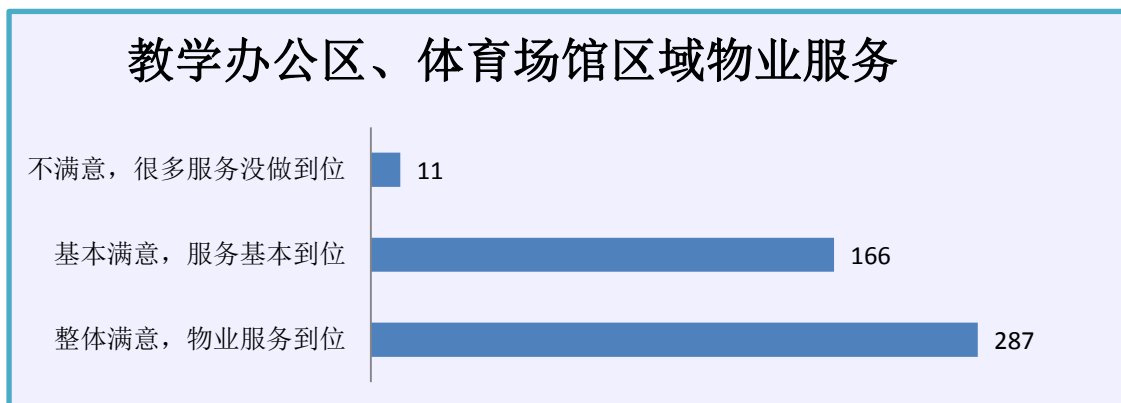
3.1 物业环境保洁服务的满意度

评价为满意，整体干净整洁，垃圾清理及时的 299 人，占比 64.44%；基本满意，整体清洁度尚可的 160 人，占比 34.48%。评价结果不满意，认为校园卫生很差的 5 人，占比 1.08%。其中，评价为满意、基本满意的合计 459 人，总体占比 98.92%。



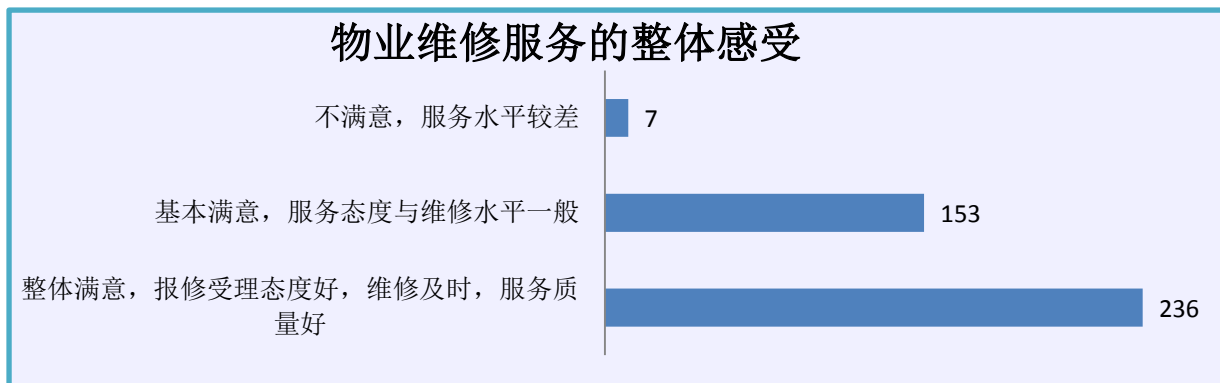
3.2 教学办公区、体育场馆区域物业服务水平的满意度

评价整体满意，物业服务到位的 287 人，占比 61.85%；基本满意，服务基本到位的 166 人，占比 35.78%；评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 11 人，占比 2.37%。其中，评价为满意、基本满意的合计 453 人，总体占比 97.63%。



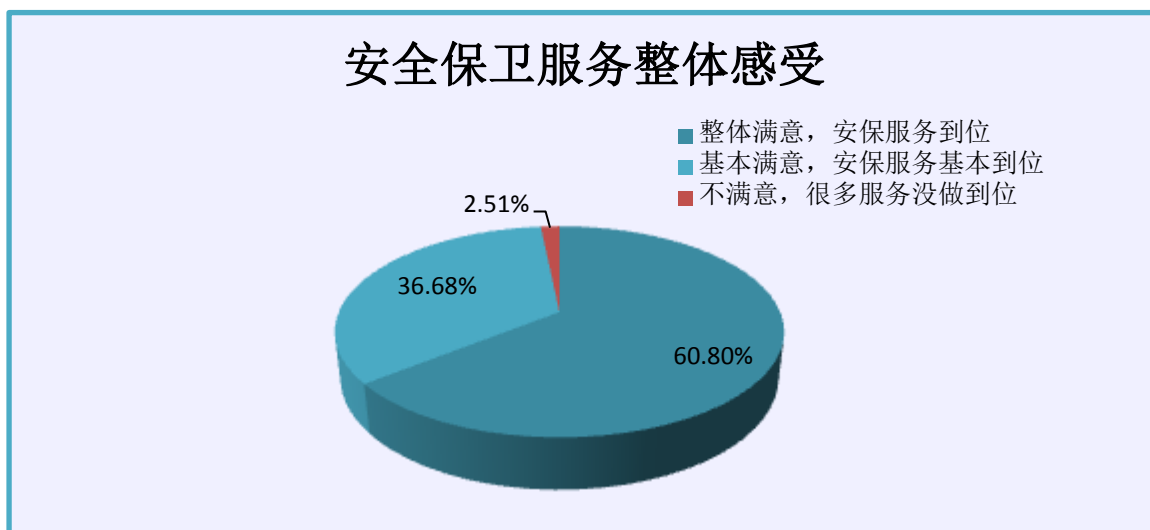
3.3 物业维修服务的满意度

评价整体满意，认为报修受理态度好，维修及时，服务质量好的 236 人，占比 59.60%；基本满意，认为服务态度与维修水平一般的 153 人，占比 38.64%；评价结果不满意，认为服务水平较差的 7 人，占比 1.77%。其中，评价为满意、基本满意的合计 389 人，总体占比 98.23%。



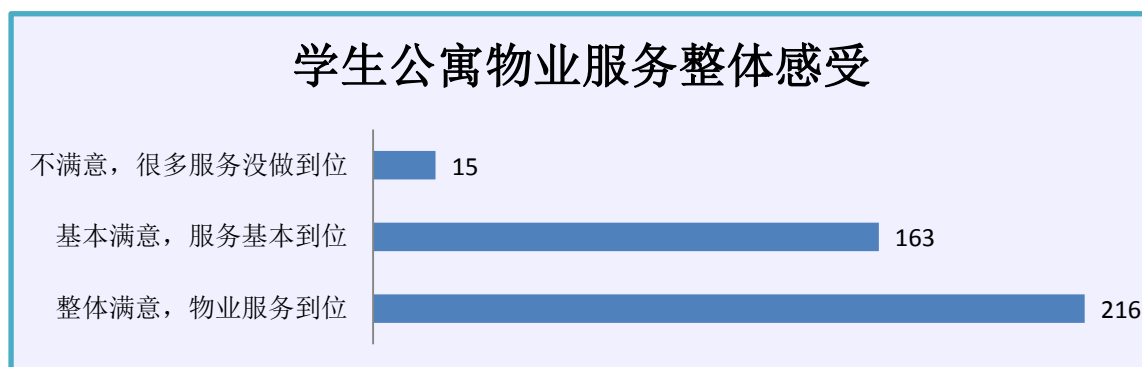
3.4 安全保卫（门卫、校园巡逻）服务的满意度

评价整体满意，认为安保服务到位的 242 人，占比 60.80%；基本满意，安保服务基本到位的 146 人，占比 36.68%；评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 10 人，占比 2.51%。其中，评价为满意、基本满意的合计 388 人，总体占比 97.49%。



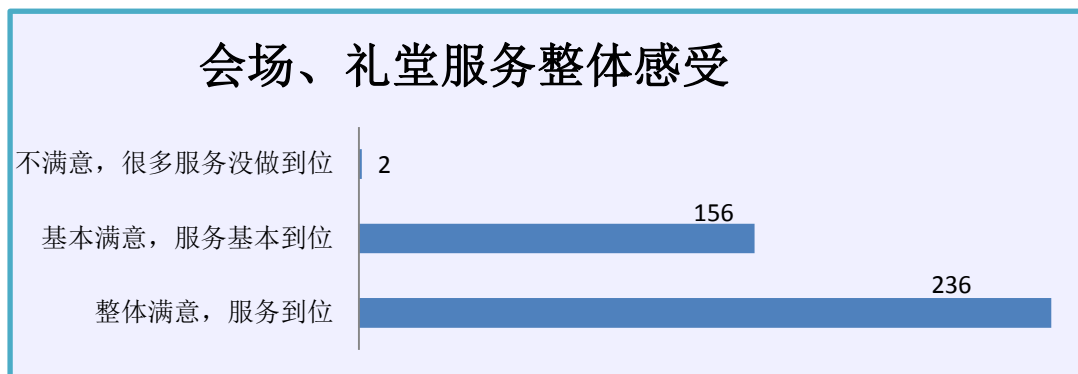
3.5 学生公寓物业服务的满意度

整体满意，认为物业服务到位的 216 人，占比 54.82%；基本满意，认为物业服务基本到位的 163 人，占比 41.37%；评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 15 人，占比 3.81%。其中，评价为满意、基本满意的合计 379 人，总体占比 96.19%。



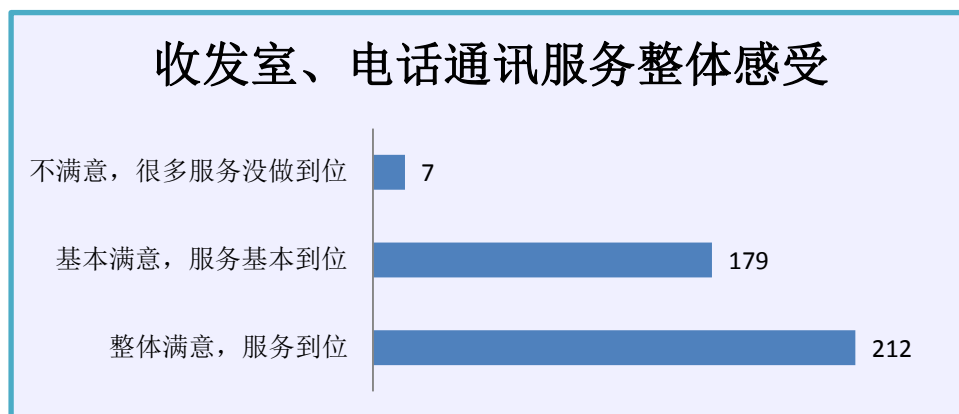
3.6 会场、礼堂服务的满意度

评价整体满意，认为服务到位的 236 人，占比 59.90%；基本满意，认为服务基本到位的 156 人，占比 39.59%；评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 2 人，占比 0.51%。其中，评价为满意、基本满意的合计 392 人，总体占比 99.49%。



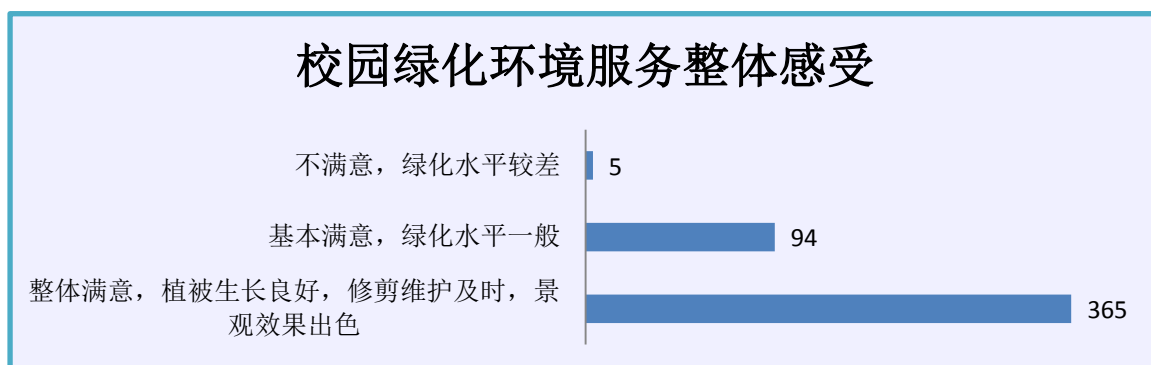
3.7 收发室、电话通讯服务的满意度

评价整体满意，认为服务到位的 212 人，占比 53.27%；基本满意，认为服务基本到位的 179 人，占比 44.97%；评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 7 人，占比 1.76%。其中，评价为满意、基本满意的合计 391 人，总体占比 98.24%。



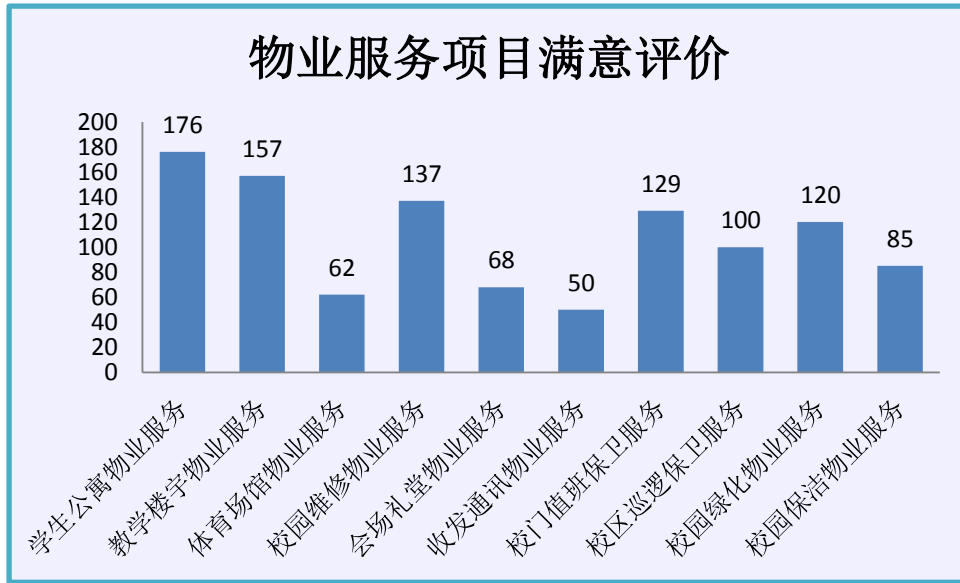
3.8 校园绿化环境的满意度

评价整体满意，认为植被生长良好，修剪维护及时，景观效果出色的 365 人，占比 78.66%；基本满意，认为绿化水平一般的 94 人，占比 20.26%；评价结果不满意，认为绿化水平较差的 5 人，占比 1.08%。其中，评价为满意、基本满意的合计 459 人，总体占比 98.92%。



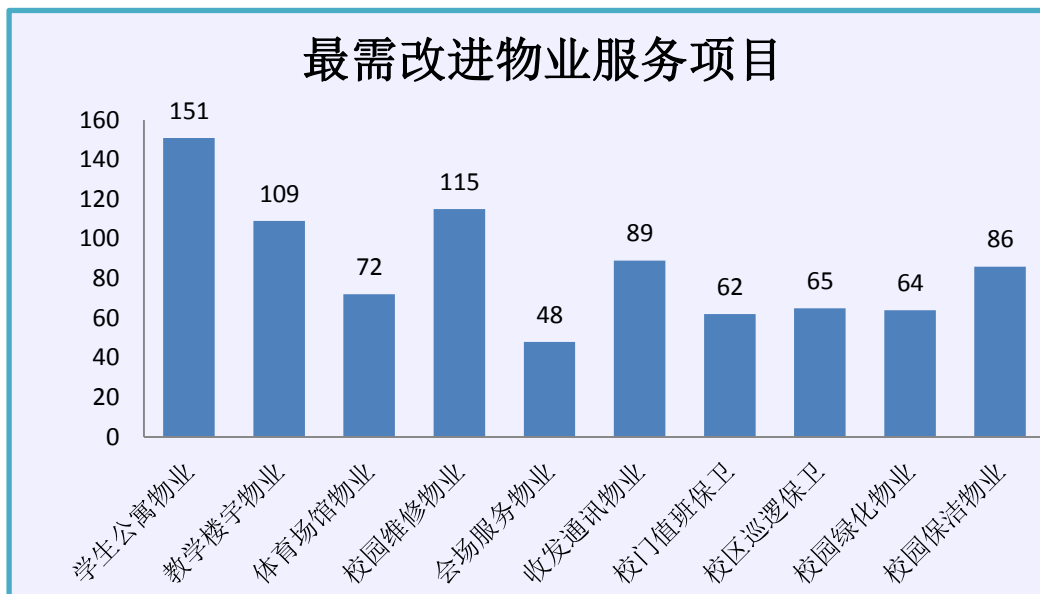
3.9 对各物业服务项目的最满意评价（多选）

本题多选，评价者对各物业服务评价，最满意次数从高至低依次排序，前3项分别为学生公寓服务（176次，占比16.24%），教学楼宇服务（157次，占比14.48%），校园维修服务（137次，占比12.64%）。



3.10 认为最需要改进的物业服务（多选）

本题多选，评价者对各物业服务评价，认为最需改进次数从高至低依次排序，前3项分别为学生公寓服务（151次，占比17.54%），校园维修服务（115次，占比13.36%），教学楼宇服务（109次，占比12.66%）。

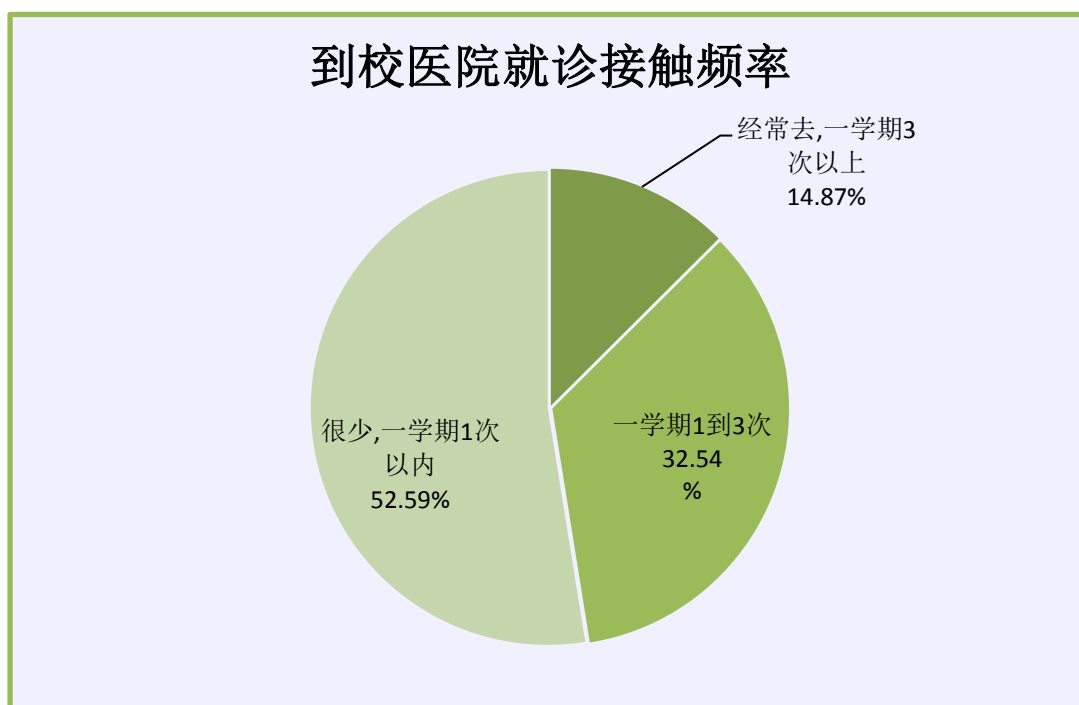


第三部分数据综合分析：物业专项调查中：1、对环境保洁服务、教学办公区及体育场馆区域物业服务水平、物业维修服务、安全保卫（门卫、校园巡逻）服务、学生公寓物业服务、会场礼堂服务、收发室电话通讯服务、校园绿化环境等 8 项服务内容进行了统计，满意度及基本满意度合计整体平均为 98.14%。2、对相关 10 项物业服务的具体最满意评价、认为最需要改进项目的排名前三位分别为学生公寓服务、校园维修服务、教学楼宇服务，三项均重合，从数据来看此三项最受师生关注，表示满意的同时也认为仍需继续改进；考虑服务对象群体数量及专业服务角度来说，服务群体数量较大的如学生公寓、教学楼宇物业等，最受关注，在表示满意的同时也有呼吁继续提升服务水平的要求；其他物业服务项目相对关注度、需求度偏低。

第四部分 专项调查（校医院、车队）

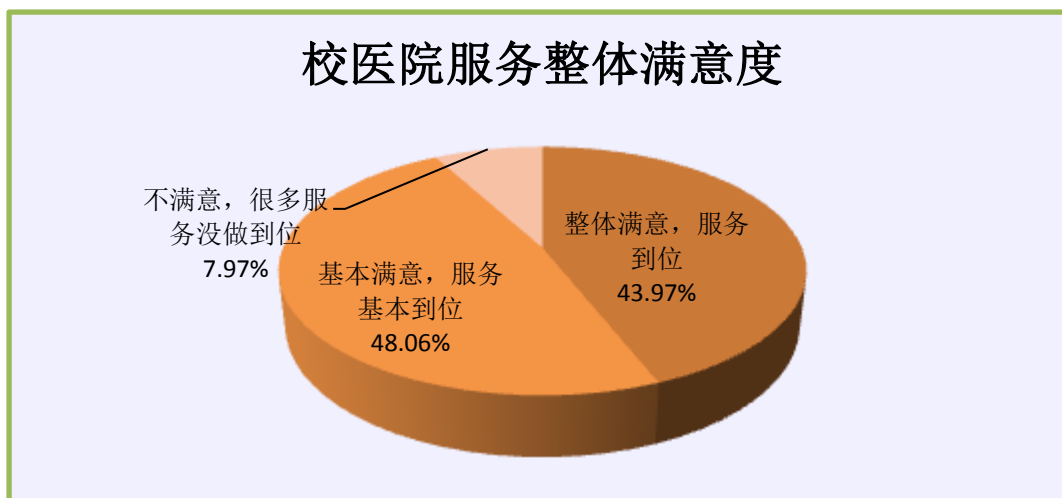
4.1 与校医院的就诊接触频率

经常去校医院，一学期3次以上的69人，占比14.87%；一学期1到3次之间的151人，占比32.54%；很少到校医院，一学期1次以内的244人，占比52.59%。超过半数的师生学期内仅接触1次以内。



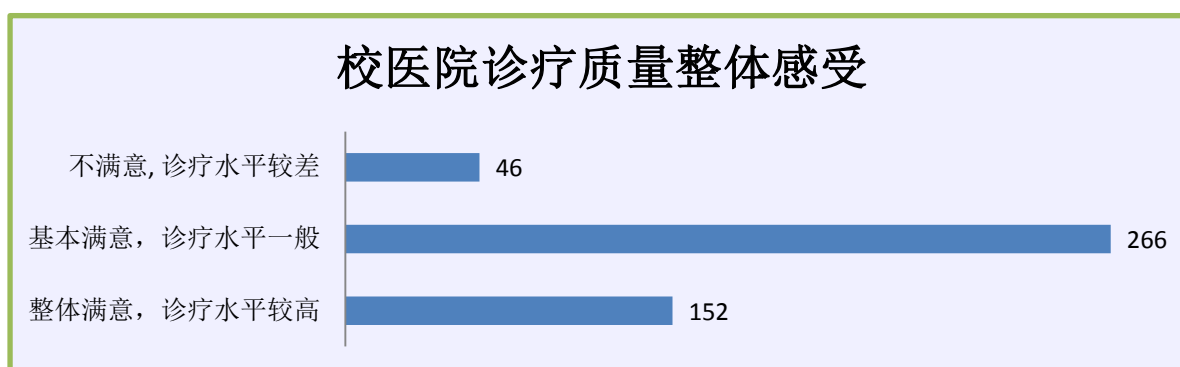
4.2 校医院服务整体满意度

评价为整体满意，服务到位的 204 人，占比 43.97%；基本满意，服务基本到位的 223 人，占比 48.06%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 37 人，占比 7.97%。其中，评价为满意、基本满意的合计 427 人，总体占比 92.03%。



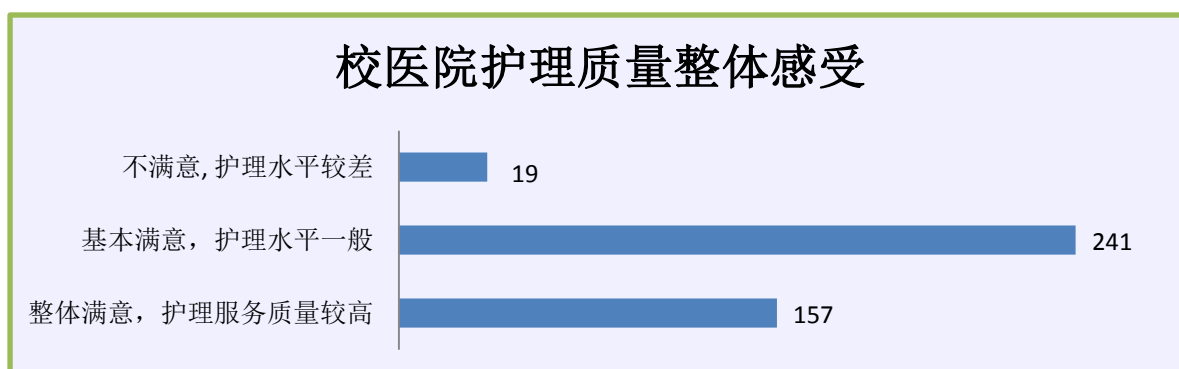
4.3 校医院诊疗质量满意度

评价为整体满意，诊疗水平较高的 152 人，占比 32.76%；基本满意，认为诊疗水平一般的 266 人，占比 57.33%。评价结果不满意，认为诊疗水平较差的 46 人，占比 9.91%。其中，评价为满意、基本满意的合计 418 人，总体占比 90.09%。



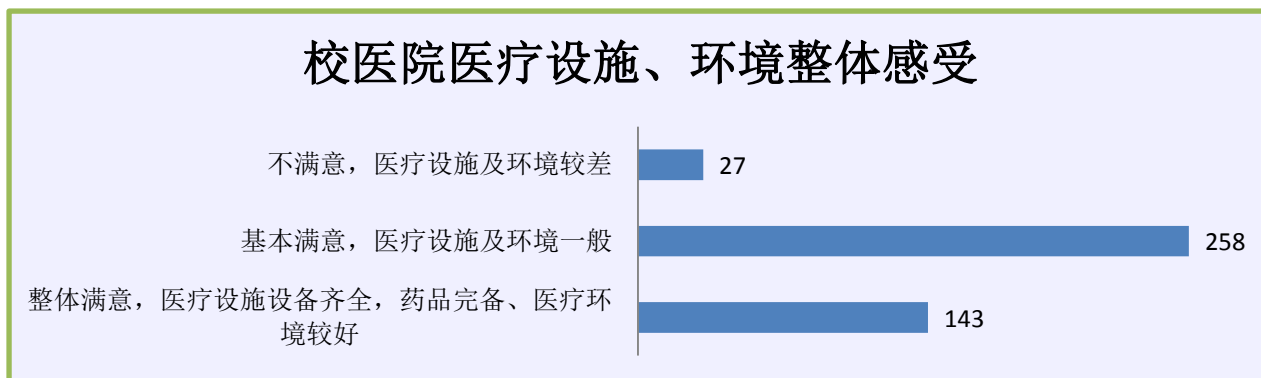
4.4 校医院护理质量满意度

评价为整体满意，护理服务质量较高的 157 人，占比 3.65%；基本满意，评价护理水平一般的 241 人，占比 57.79%。评价结果不满意，认为护理水平较差的 19 人，占比 4.56%。其中，评价为满意、基本满意的合计 398 人，总体占比 95.44%。



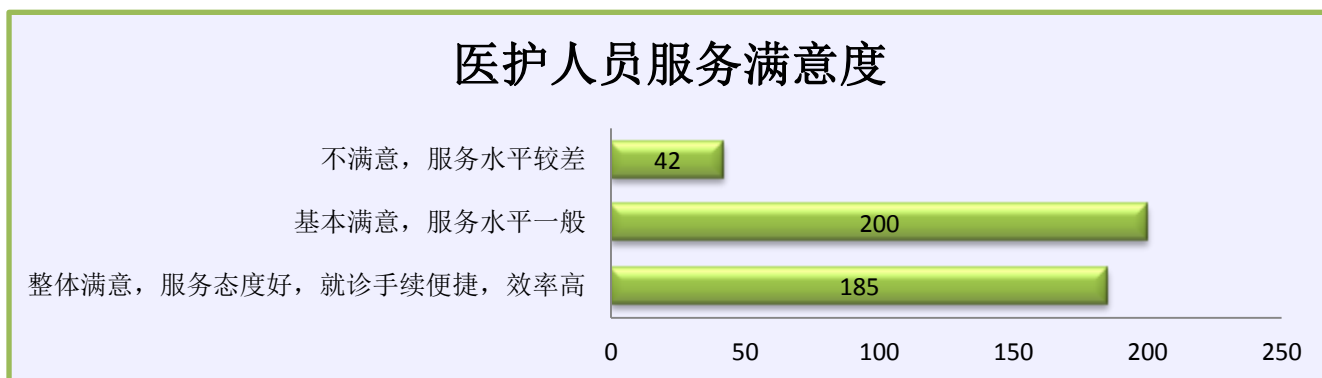
4.5 校医院医疗设施、环境满意度:

评价为整体满意,认为医疗设施设备齐全,药品完备、医疗环境较好的 143 人,占比 33.41%;基本满意,医疗设施及环境一般的 258 人,占比 60.28%。评价结果不满意,认为医疗设施及环境较差的 27 人,占比 6.31%。其中,评价为满意、基本满意的合计 401 人,总体占比 93.69%。



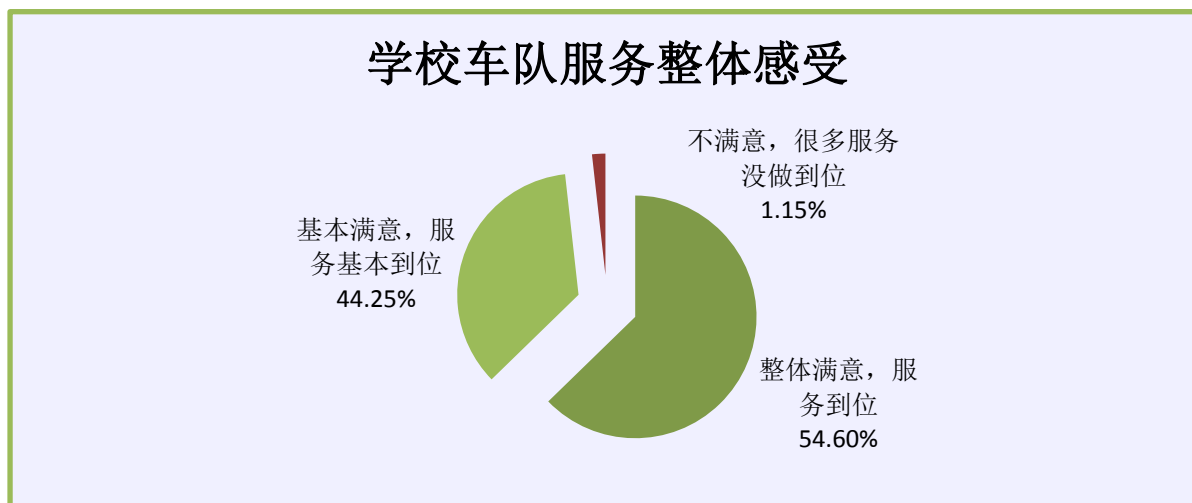
4.6 医护人员服务满意度:

评价为整体满意,认为服务态度好,就诊手续便捷,效率高的 185 人,占比 43.33%;基本满意,服务水平一般的 200 人,占比 46.84%。评价结果不满意,认为服务水平较差 42 人,占比 9.84%。其中,评价为满意、基本满意的合计 385 人,总体占比 90.16%。



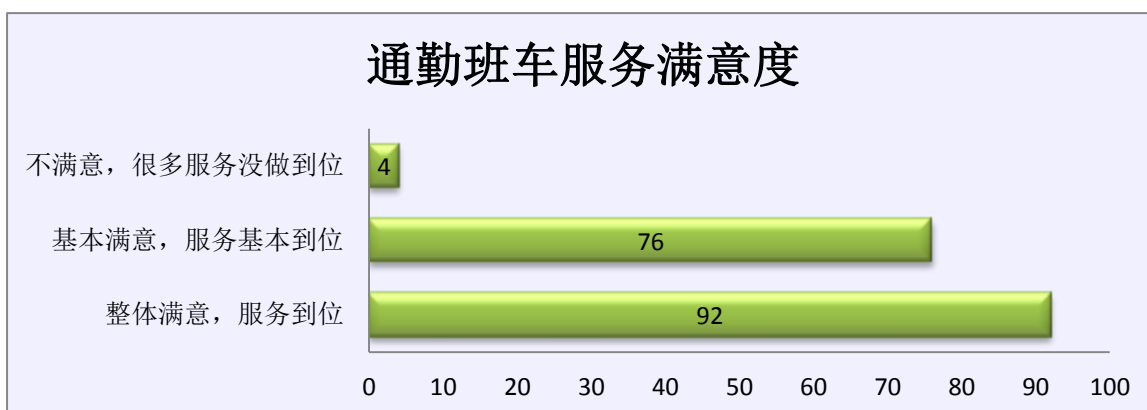
4.7 学校车队服务满意度

教职工评价为整体满意,认为服务到位的 95 人,占比 54.60%;基本满意,服务基本到位的 77 人,占比 44.25%。评价结果不满意,认为很多服务没做到位 2 人,占比 1.15%。其中,评价为满意、基本满意的合计 172 人,总体占比 98.85%。



4.8 通勤班车服务水平满意度

教职工评价为整体满意，认为服务到位的 92 人，占比 53.49%；基本满意，服务基本到位的 76 人，占比 44.19%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位 4 人，占比 2.33%。其中，评价为满意、基本满意的合计 168 人，总体占比 97.67%。



第四部分数据综合分析:

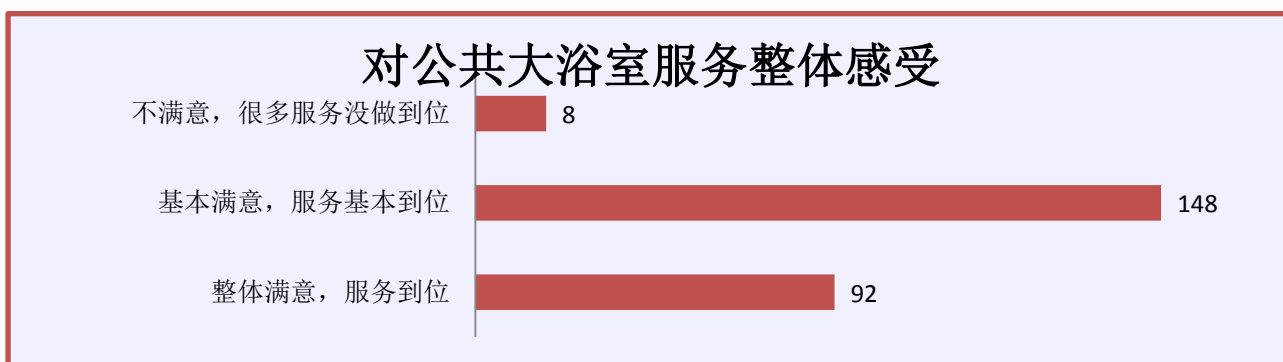
1、校医院专项调查:校医院服务整体满意评价的满意度 92.03%。对诊疗质量、护理质量、医疗设施和环境、医护人员服务水平 4 项分别评价后的平均满意数值为 92.35%。

2、车队专项调查:车队服务整体满意度合计占比 98.85%;通勤班车服务整体满意度占比 97.67%。

第五部分 专项调查（能源及其他服务）

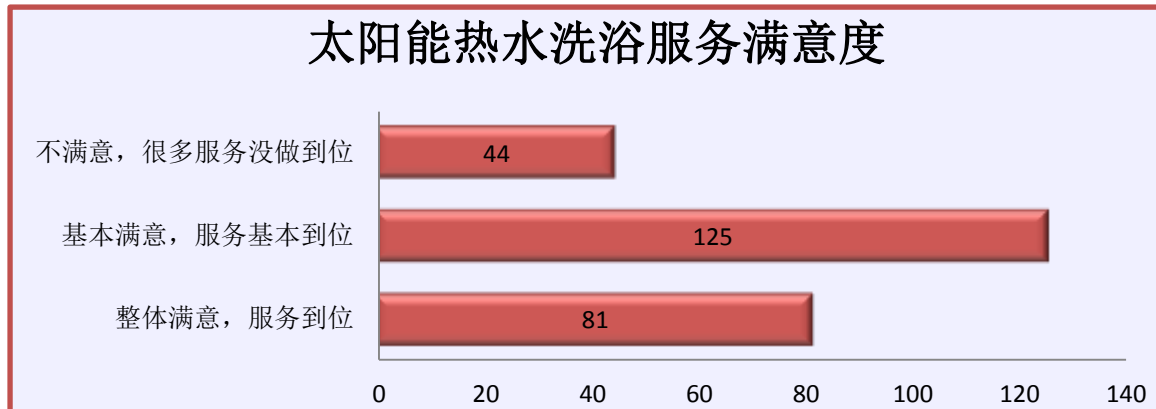
5.1 公共大浴室服务满意度

参与学生中，评价为整体满意，服务到位的 92 人，占比 37.10%；基本满意，服务基本到位的 148 人，占比 59.68%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 8 人，占比 3.23%。其中，评价为满意、基本满意的合计 240 人，总体占比 96.77%。



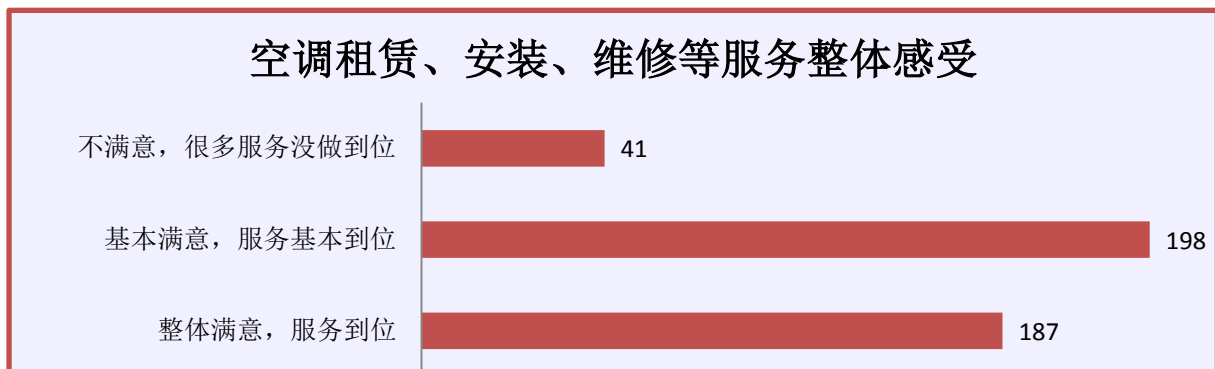
5.2 宿舍楼太阳能热水洗浴服务满意度

参与学生中，评价为整体满意，服务到位的 81 人，占比 32.40%；基本满意，服务基本到位的 125 人，占比 50.00%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 44 人，占比 17.60%。其中，评价为满意、基本满意的合计 206 人，总体占比 82.40%。



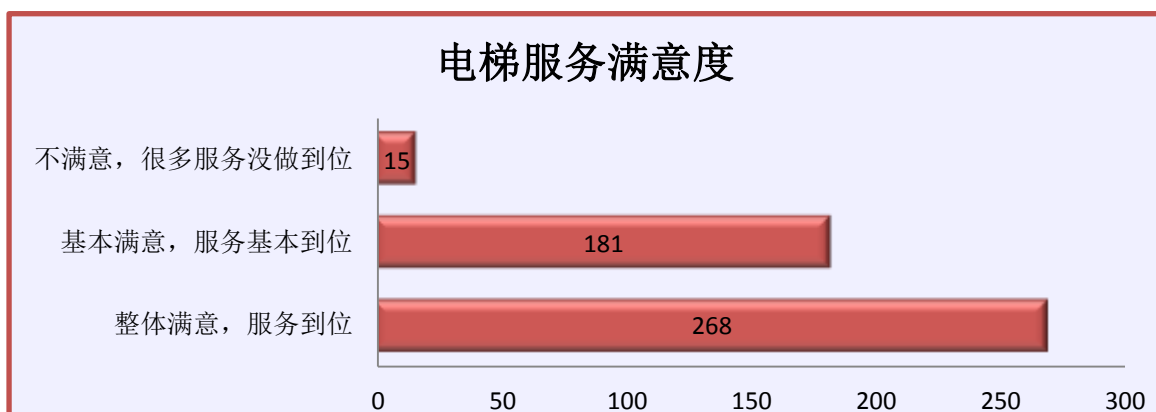
5.3 空调租赁、安装、维修等服务满意度

评价为整体满意，服务到位的 187 人，占比 43.90%；基本满意，服务基本到位的 198 人，占比 46.48%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 41 人，占比 9.62%。其中，评价为满意、基本满意的合计 385 人，总体占比 90.38%。



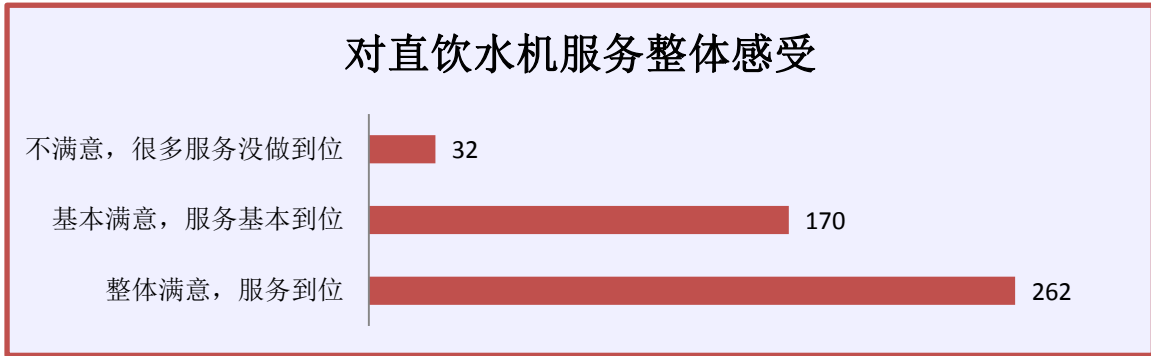
5.4 电梯服务满意度

评价为整体满意，服务到位的 268 人，占比 57.76%；基本满意，服务基本到位的 181 人，占比 39.01%；评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 15 人，占比 3.23%。其中，评价为满意、基本满意的合计 449 人，总体占比 96.77%。



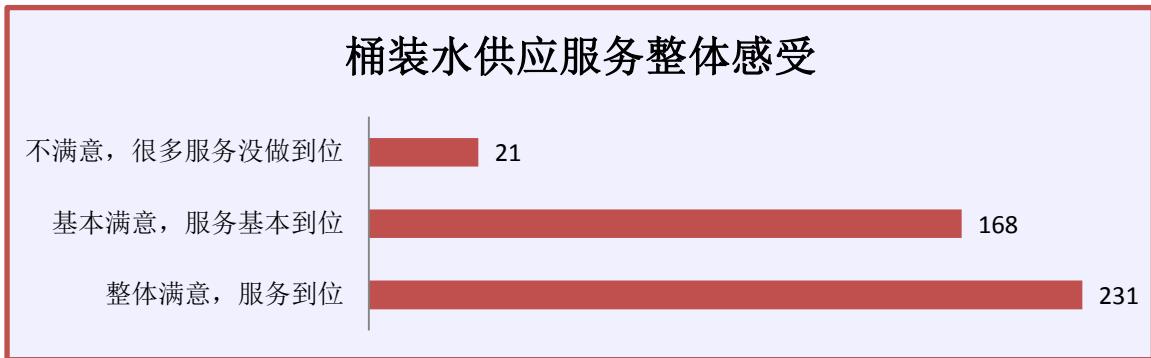
5.5 直饮水机服务满意度

评价为整体满意，服务到位的 262 人，占比 56.47%；基本满意，服务基本到位的 170 人，占比 36.64%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 32 人，占比 6.90%。其中，评价为满意、基本满意的合计 432 人，总体占比 93.10%。



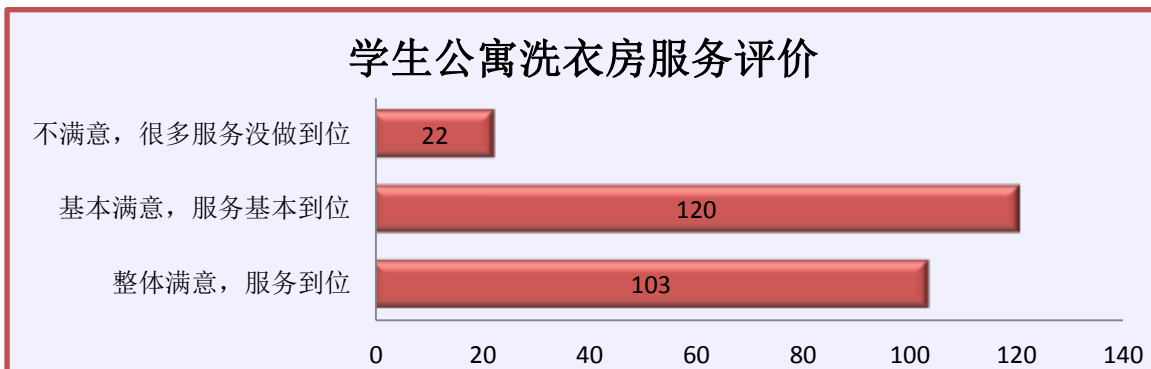
5.6 桶装水供应服务满意度

评价为整体满意，服务到位的 231 人，占比 55.00%；基本满意，服务基本到位的 168 人，占比 40.00%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 21 人，占比 5.00%。其中，评价为满意、基本满意的合计 399 人，总体占比 95.00%。



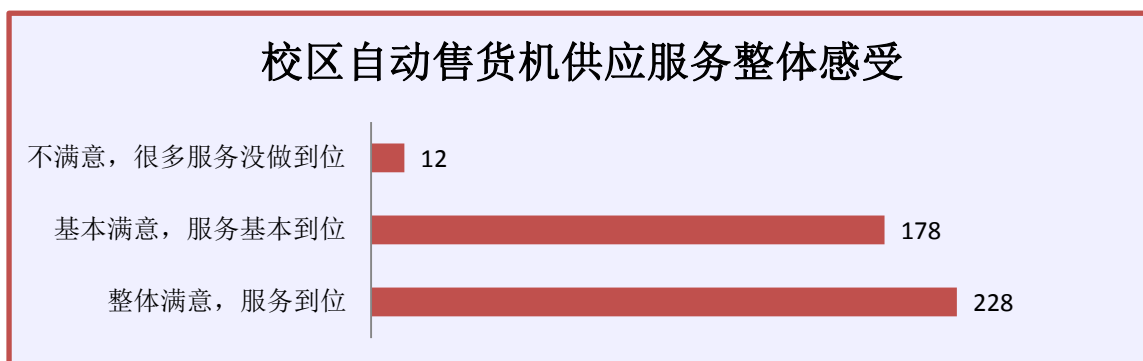
5.7 学生公寓洗衣房服务满意度

参与学生中，评价为整体满意，服务到位的 103 人，占比 42.04%；基本满意，服务基本到位的 120 人，占比 48.98%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 22 人，占比 8.98%。其中，评价为满意、基本满意的合计 223 人，总体占比 91.02%。



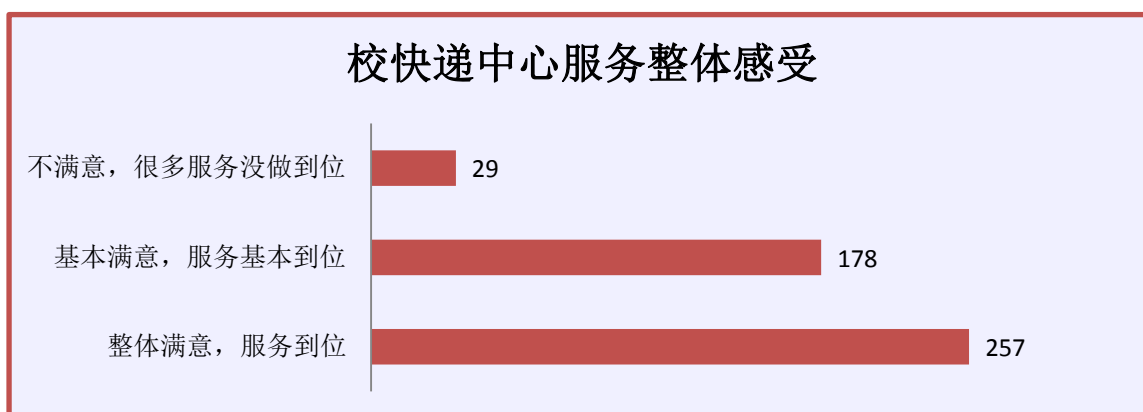
5.8 校区自动售货机供应服务满意度

评价为整体满意，服务到位的 228 人，占比 54.55%；基本满意，服务基本到位的 178 人，占比 42.58%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 12 人，占比 2.87%。其中，评价为满意、基本满意的合计 406 人，总体占比 97.13%。



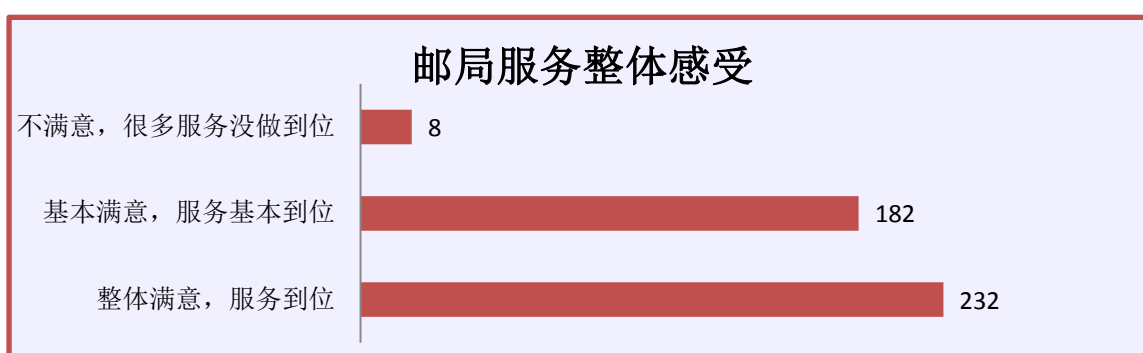
5.9 校快递中心服务满意度

评价为整体满意，服务到位的 257 人，占比 55.39%；基本满意，服务基本到位的 178 人，占比 38.36%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 29 人，占比 6.257%。其中，评价为满意、基本满意的合计 435 人，总体占比 93.75%。



5.10 校内邮局服务满意度

评价为整体满意，服务到位的 232 人，占比 54.98%；基本满意，服务基本到位的 182 人，占比 43.13%。评价结果不满意，认为很多服务没做到位的 8 人，占比 1.90%。其中，评价为满意、基本满意的合计 414 人，总体占比 98.10%。



第五部分数据综合分析：专项调查中，以外包为主的服务项目满意度进行了统计，师生满意度从高到低排序依次为：1、邮局服务；2、自动售货机供应服务；3、电梯服务；4、桶装水供应服务；5、直饮水机服务；6、快递中心服务；7、空调租赁、安装、维修等服务；在学生参与的3项评价中，满意度从高到低排序依次为：1、公共大浴室服务；2、洗衣房服务；3、宿舍楼太阳能热水洗浴服务。

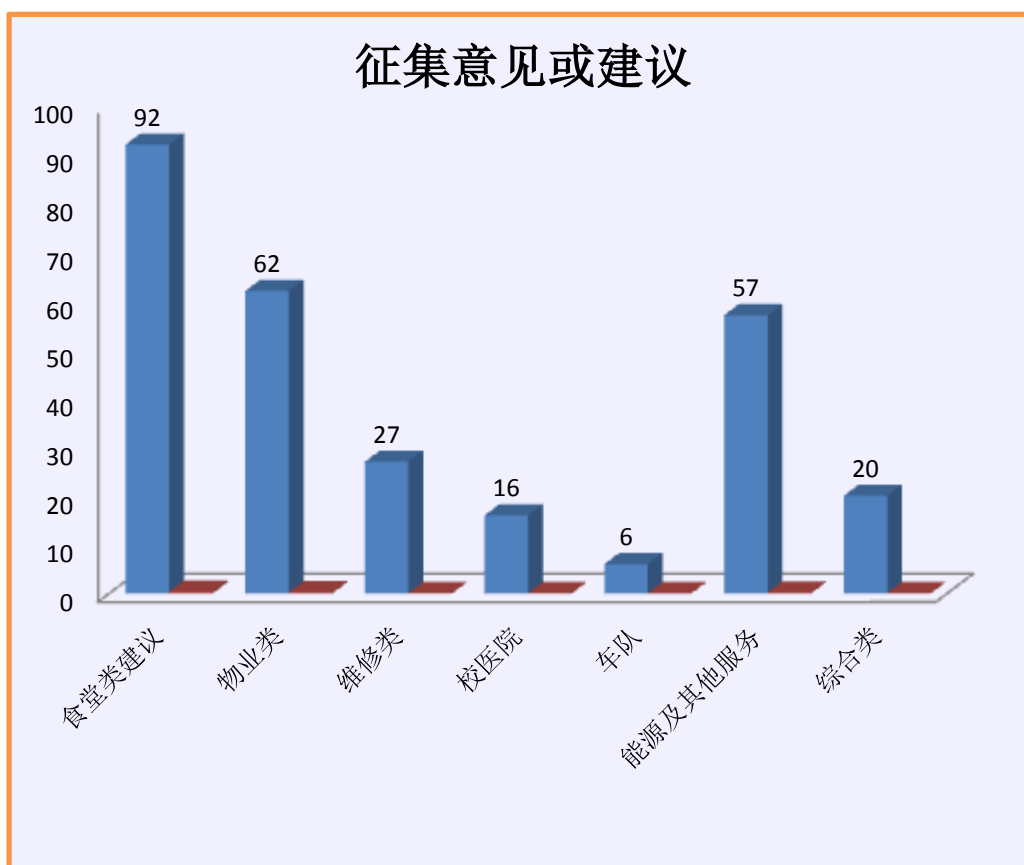
第六部分 意见或建议

6.1 对学校后勤管理或服务工作意见或建议综合分析：

本次活动 272 人次在意见(建议)栏留言, 提出意见和建议共计 361 项。其中涉及后勤管理及工作评价的有效类建议和意见共计 280 项, 对后勤服务与管理工作进行整体评价。涉及校内多部门综合管理、非后勤管理类 34 条。表述不清、简单表述, 描述“无意见或建议”等无实质意见类 47 条。

有效类建议中： 各类意见或建议顺序从多到少依次为：

1、食堂类, 共 92 条, 占比 32.86%；2、物业类共 62 条, 占比 22.14%；3、能源及其他服务类, 共 57 条, 占比 20.36%；4、维修类, 共 27 条, 占比 9.64%；5、后勤整体综合类, 共 20 条, 占比 7.14%；6、校医院类, 共 16 条, 占比 5.71%；7、车队类, 6 条, 占比 2.14%。



第六部分数据综合分析

1、食堂类：该部分数量最高，单项占比总数超三分之一，反映出师生对食堂的高关注度与参与热情。该类意见主要集中在丰富、更新花色品种、改善烹饪质量等方面。对卫生监管、个别员工服务态度批评等方面提出意见。对引进北方菜系、增开健身餐窗口、计费系统升级、增加面食、饭菜保温、更换餐具、延长供应时间等提出多种个性化不同建议。

3、物业类：该类单项占比总数超五分之一，意见和建议涉及垃圾分类、学院及宿舍洗手间卫生保洁、宿舍楼安全管理、绿化等方面。意见反映较多的为加强楼宇卫生间保洁、宿舍安全管理等，对流浪猫管理、提升学校绿化和景观水准、校内停车管理方面等提出个人建议。

3、能源及其他服务类：该类单项占比近总数五分之一，意见较多集中在延长太阳能洗浴热水供应时间，改善洗浴质量问题，对空调租赁价格偏高、快递中心需改进服务态度、增加洗衣房洗衣机、增加直饮水机、增加电瓶车充电处等提出不同意见和建议。

4、维修类：单项占比总数近十分之一，该类意见较为集中主要反馈办公楼宇及宿舍卫生间设备损坏率高、公寓浴室维修效率低、提高维修速度等问题，对教学楼桌椅基本设施维修、网球场、北广路面维修等问题提出意见。

5、校医院：提出意见占比较小，较集中反映为延长学生医药费报销时间，对提高医疗水平，改进服务态度提出整体要求。

6、车队：提出意见占比最少，反馈为增加线路、增加短驳车次、降低班车费用等意见。

7、后勤综合类意见或建议：涉及整体工作提出要求，如希望进一步增进沟通，加强服务意识，及时反馈意见，增加调研宣传等，反映了师生对加强后勤管理工作的整体意见。

8、其他类意见或建议：其他类包含涉及校内多部门综合管理、非后勤管理类，如抽烟管理、增划交通线，增设缓冲带，网络问题、门禁管理、教学设施设备等等，该类意见反馈学校相关部门。

后勤中心

2019年12月